

ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD REGIONAL 2020

Departamento de Estudios y Análisis Territorial (Observatorio Regional y Local)
División de Estudios y Políticas Públicas

2021



AGENDA

1. Desarrollo y nuevo escenario regional
2. Conceptos
3. Modelo
4. Metodología
5. Resultados de Ponderaciones
6. Eventos
7. Resultados
8. Análisis de sensibilidad
9. Conclusiones

NUEVO PARADIGMA DEL DESARROLLO TERRITORIAL

Fuente: Marshall, J.

ANTES

- Compensar a los territorios rezagados.
- Subsidios y transferencias.
- Gobierno Central (top-down).
- Sectorial.

AHORA

- Movilizar potencialidades endógenas de cada territorio.
- Combinación de proyectos (financiamiento) y de coordinación (interacción).
- Diferentes niveles del gobierno, sector privado, universidades, sociedad civil (bottom-up y top-down).
- Políticas y herramientas: integración de acciones y proyectos.

NUEVO ESCENARIO REGIONAL

Autoridades Electas

Gobernadores Regionales

Principal autoridad en la región

Competencias del Gobierno Regional

- Fomento de actividades productivas (industria, transportes, infraestructura)
- Desarrollo social y humano (cultural)
- Ordenamiento territorial



ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD REGIONAL (ICR)

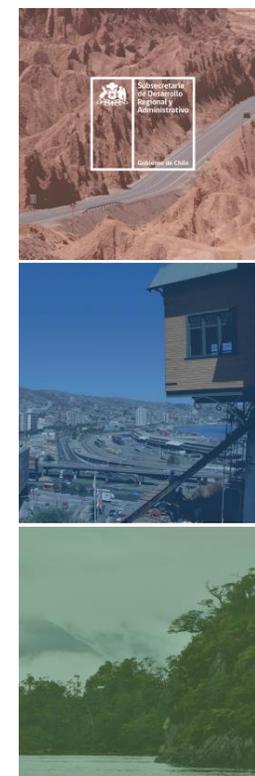
El ICR es una herramienta elaborada en un nuevo contexto del país, en un importante paso dentro del proceso de descentralización.

Autoridades regionales, mediante **votación popular**.

Los resultados de competitividad del ICR entregan una medición robusta de cuales son las **fortalezas y debilidades** de una región.

Se determina cual es la posición relativa de cada región; y como ha sido su comportamiento y el motivo. Para el futuro, permitirá ver **cómo cada territorio evoluciona** consigo mismo.

Se trata de una medición relevante para ir diseñando los pasos que va a dar cada territorio, con un incremento en su autonomía del gobierno central, para la búsqueda de un mayor desarrollo y calidad de vida.



ÍNDICE DE
COMPETITIVIDAD
REGIONAL
ICR 2020

MINISTERIO DEL INTERIOR Y SEGURIDAD PÚBLICA
SUBSECRETARÍA DE DESARROLLO REGIONAL Y
ADMINISTRATIVO

COLABORACIÓN EXTERNA EN EL DISEÑO

- **Mesa Técnica**
 - Ministerio de Economía (CNP, SERCOTEC)
 - Corporación de Fomento de la Producción, CORFO.
 - CEPAL
 - BID
 - Ministerio de Hacienda
 - CONICYT
 - Banco Mundial
 - Universidad Adolfo Ibáñez

- **Mesa Latinoamericana (OEA)**
 - Participación de varios países para reflexionar en conjunto sobre la competitividad, y como mejorar nuestros países y regiones.
 - Propuesta de acciones conjuntas que nos lleven a mejorar nuestros resultados locales.



Conceptos

Competitividad

- La construcción de un índice de competitividad regional requiere una **definición** clara de qué es lo que se entiende por competitividad regional.
- De este modo, la **definición servirá como una guía** en el planteamiento o modelar el índice. Además, es importante que esta definición tome en cuenta las características idiosincráticas de la economía y la sociedad chilena.

COMPETITIVIDAD

Definición:

“Conjunto de factores, políticas e instituciones que promueven y/o proveen la **producción de bienes y servicios, de manera limpia y sustentable** con el medio ambiente, que pasan la prueba de los mercados internacionales, y con ello expanden los ingresos reales y **mejoran la calidad de vida** de los habitantes de los territorios”.

Competitividad

- La definición expuesta es completa y sofisticada. Considerando productividad y otros aspectos relevantes como lo son la calidad de vida y la sustentabilidad.
- Como Chile es un país con gran inequidad y heterogeneidad territorial, algunas regiones podrían ser más competitivas por lo que producen, pero descuidando la sustentabilidad de la región.
- También puede suceder que las ganancias de producción no se reflejan en la calidad de vida de toda la población, provocadas principalmente por inequidades territoriales.
- Entonces, una definición más amplia de competitividad ajusta mejor las diferencias regionales existentes, de modo que la productividad deja de ser un fin en sí mismo y se deben considerar también las mejoras de los otros aspectos para ser sustentablemente competitivos.

Modelo

ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD REGIONAL

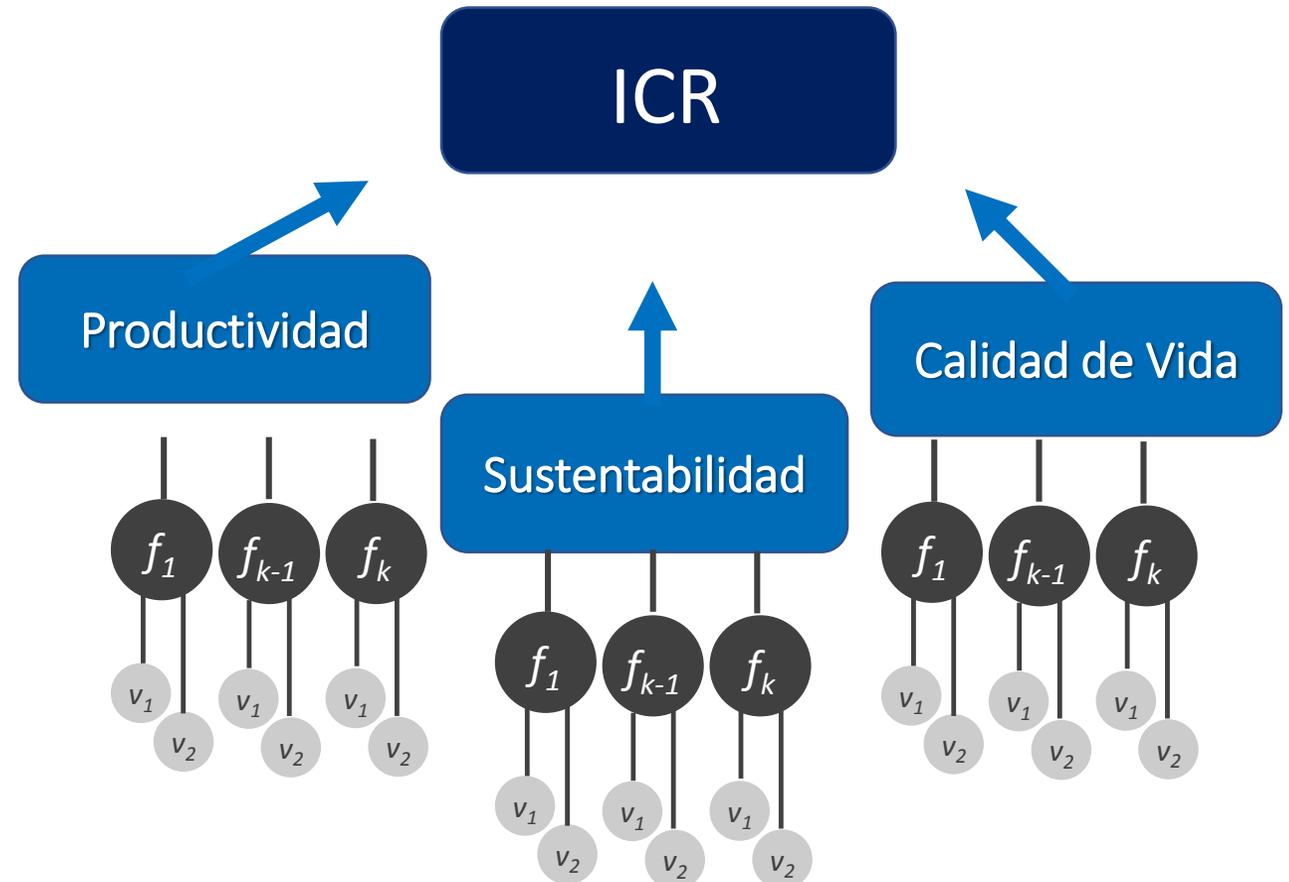
- Cada una de las dimensiones es un concepto aparte. En cada una existen factores clave a identificar.
- La metodología consiste en construir un índice de competitividad regional que primero se compone de tres dimensiones.



ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD REGIONAL

En el modelo se pueden identificar cuatro niveles:

- Índice de Competitividad Regional
- Dimensiones
 - ✓ Productividad
 - ✓ Sustentabilidad
 - ✓ Calidad de Vida
- Factores
- Indicadores o variables observables



Metodología

Proceso	Método utilizado
Imputación	Interpolación lineal
Normalización	Estandarización
Ponderación	<p>Variable a Factor: Análisis Factorial Confirmatorio</p> <p>Factor a Dimensión: Coeficiente de Zarzosa (1996)</p> <p>Dimensión a Índice: Ponderadores iguales</p>
Agregación	<p>Variable a Factor: Lineal</p> <p>Factor a Dimensión: Geométrica</p> <p>Dimensión a Índice: Geométrica</p>

Resultados Ponderaciones

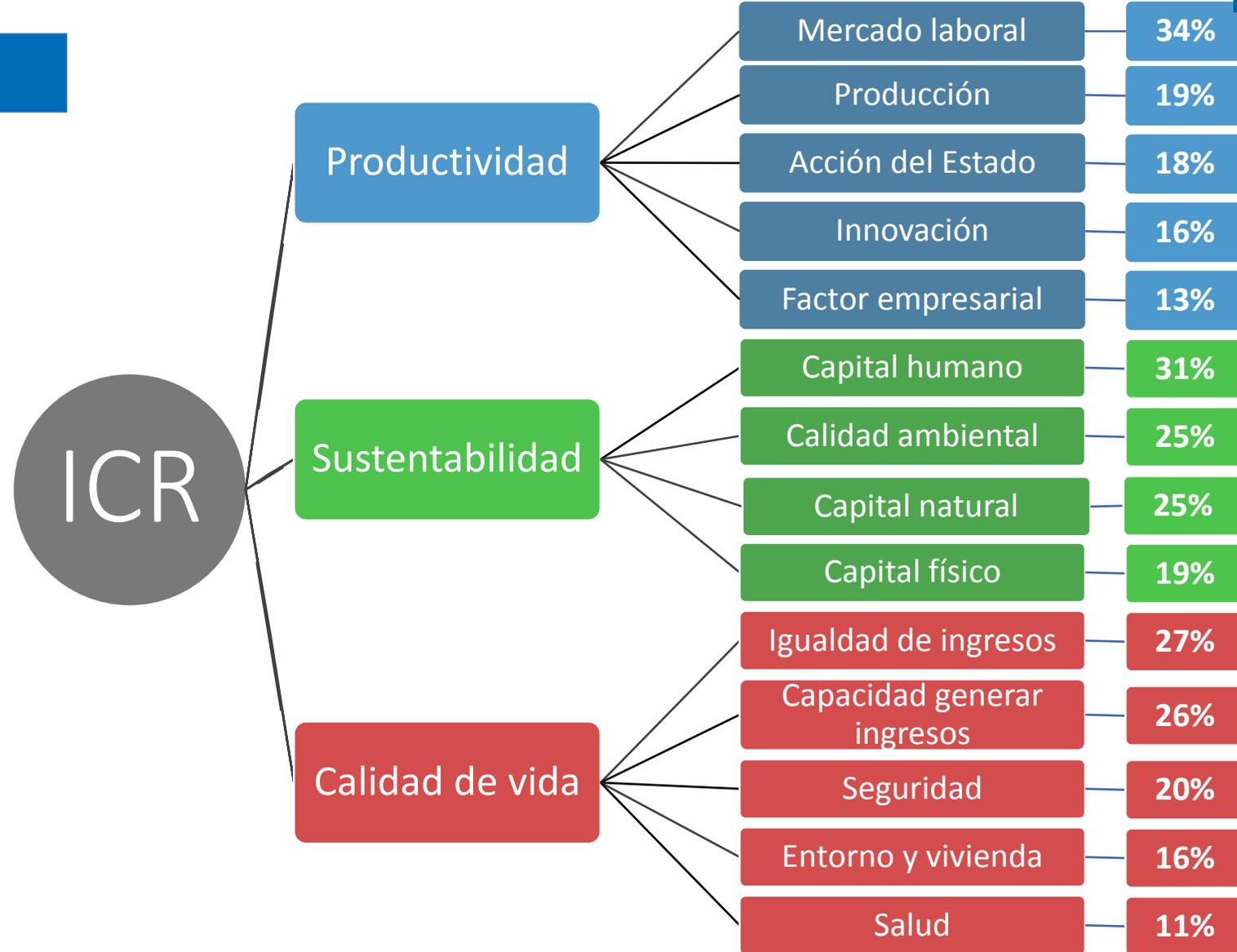
© Stéphane Guisard

MODELO

3 dimensiones

14 factores

79 variables



PRODUCTIVIDAD

5 Factores - 31 Variables

Capacidad para generar condiciones de producción

Mercado laboral (34%)		Producción (19%)		Acción del gobierno (18%)		Innovación (16%)		Factor empresarial (13%)	
Gasto en capacitación per cápita	32%	PIB per cápita	29%	Inversión pública FNDR per cápita	39%	Gasto en I+D per cápita	42%	Colocaciones per cápita	37%
Tasa de capacitación	28%			Inversión MOP per cápita	23%	Conexiones fijas per cápita	22%		
Conmutación a la región	19%	Exportaciones per cápita	24%	Inversión MINVU per cápita	15%	M ² de biblioteca por alumno	11%	Profesionales y técnicos sobre ocupados	26%
Ingreso promedio	7%	Inversión externa per cápita	24%	Inversión MINEDUC per cápita	10%	Títulos de biblioteca por alumno	10%	Ventas per cápita	19%
PIB/horas trabajadas	6%			Gasto municipal per cápita	6%	Fondos CONYCIT per cápita	10%		
Promedio escolaridad PEA	5%	Especialización productiva en RRNN	15%	Inversión MINAGRI per cápita	6%	Tasa patentes	6%	Gerentes y admin sobre ocupados	16%
Tasa de participación	2%	Inversión privada per cápita	8%	Inversión municipal per cápita	4%			Variación n° empresas	3%
PSU a la región	2%								

CALIDAD DE VIDA

5 Factores - 33 Variables

Capacidad de generar bienestar social

Igualdad (27%)		Capacidad gen. ingr. (26%)		Seguridad (20%)		Entorno y vivienda (16%)		Salud (11%)	
Coeficiente de Gini	47%	Formales	39%	Incivildades	62%	Allegamiento interno	31%	Defunciones sistema respiratorio	19%
		Contrato indefinido	15%			Hacinamiento	23%	Defunciones sistema circulatorio	19%
Coeficiente de Palma	27%	Escolaridad promedio PEA	13%	Violencia intrafamiliar	14%	Allegamiento externo	17%	Defunciones por tumores	19%
		Ingreso monetario promedio	13%	Infracción ley de armas	11%	Equipamiento de salud	8%	Buena salud	15%
Mean log dev	21%	Cotizantes	12%	Abuso sexual	7%	Índice de materialidad	7%	Sobrepeso y obesidad infantil	9%
		Pobreza multidimensional	5%	Delitos de alta connotación social	6%	Servicios públicos	6%	AVPP	7%
Índice de Theil	5%	Tasa de ocupación	4%			Áreas verdes	4%	Suicidios	6%
						Equipamiento deportivo	3%	Mortalidad infantil	6%
						Vivienda aceptable	2%		

SUSTENTABILIDAD

4 Factores - 15 Variables

Capacidad de mantener potencial en el largo plazo

Capital humano (31%)		Capital natural (25%)		Calidad medioambiental (25%)		Capital físico (19%)	
Promedio PSU	43%	Bosque natural y mixto	36%	Emisiones al agua per cápita	45%	Inversión privada acumulada per cápita	50%
Titulados educación superior	30%	Especies amenazadas	33%	Emisiones de fuentes fijas per cápita	32%	Inversión extranjera acumulada per cápita	50%
SIMCE promedio	14%	Áreas con mantenimiento municipal	23%	Sitios contaminados per cápita	23%		
Evaluación docente educación media	6%	Concesiones mineras	8%				
Evaluación docente educación parvularia	5%						
Tasa de deserción	2%						

Resultados



EVENTOS ESENCIALES

Año	Evento	Regiones Afectadas
2012 - 2019	Sequías	ATA, COQ, VAL, OHI
2014	Terremoto Iquique	ARI, TAR, ANT
2015	Terremoto Coquimbo	ATA, COQ
2015	Aluvión Atacama	ATA
2016	Marea Roja	LAG
2017	Incendios Forestales	OHI, MAU, BIO
2017 - 2018	Restricción al Comercio Mundial	Todas

TIPOS DE RESULTADOS

• Valores Totales

- ICR = 79
- 3 dimensiones = 300
- 14 factores = 1.050

Perspectiva país y perspectiva regional

Relaciones entre regiones y ranking

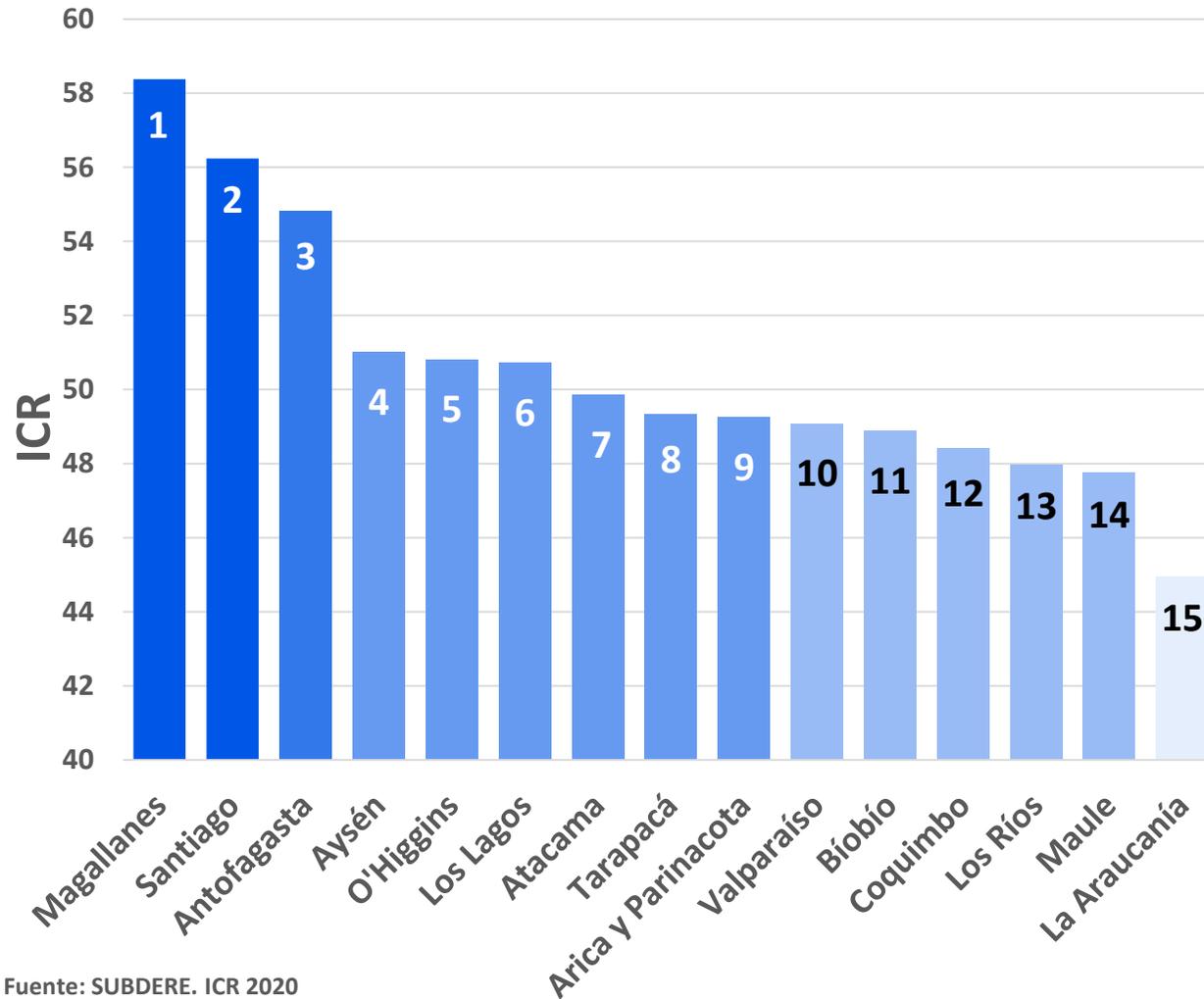
Relaciones dentro de la región a través del tiempo

Incidencia de las variables en la posición y en los cambios

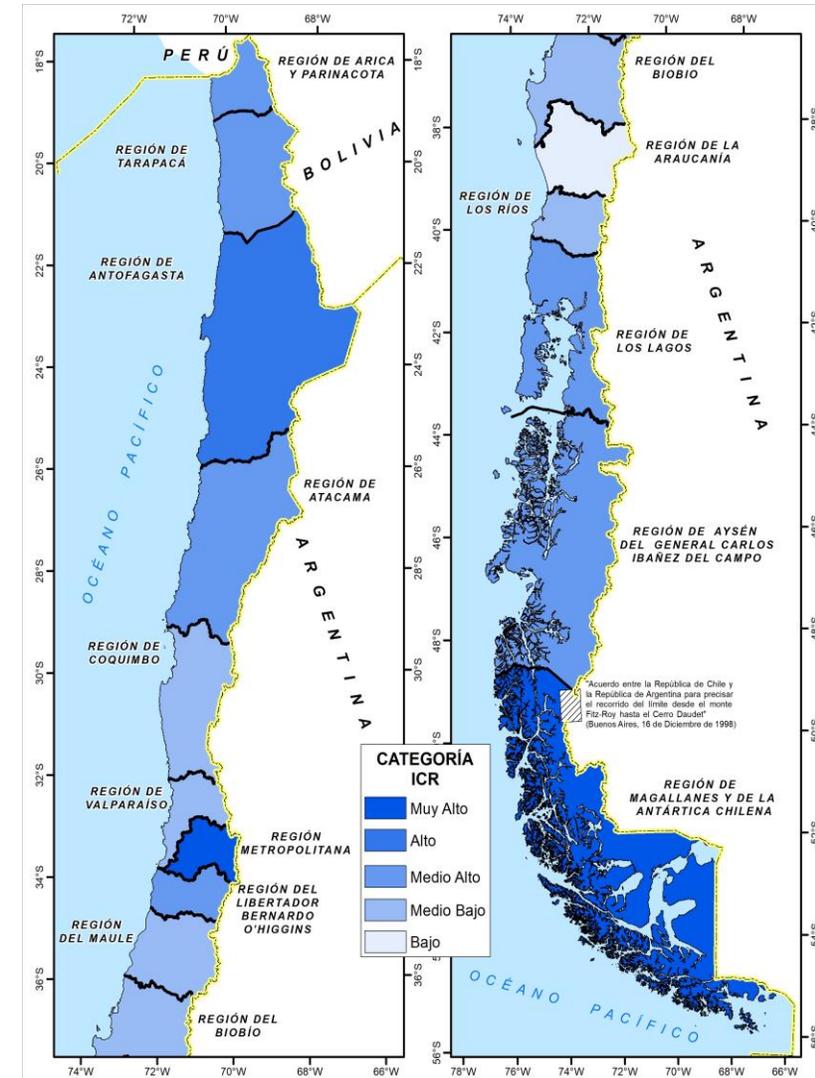
Proporciona la relevancia de las variables incluidas

Es una herramienta prospectiva

ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD REGIONAL ICR



Fuente: SUBDERE. ICR 2020



Ranking

ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD REGIONAL ICR

Región	2014	2015	2016	2017	2018	Variación máxima	Variación 2014-18
Magallanes	2	1	1	1	1	1	1
Santiago	1	2	2	2	2	-1	-1
Antofagasta	3	3	3	3	3	0	0
Aysén	5	4	4	4	4	1	1
O'Higgins	10	6	5	5	5	5	5
Los Lagos	8	5	7	7	6	3	2
Atacama	4	7	6	6	7	-3	-3
Tarapacá	11	13	10	8	8	5	3
Arica y Parinacota	14	11	12	10	9	5	5
Valparaíso	7	8	9	11	10	-4	-3
Biobío	9	10	11	12	11	-3	-2
Coquimbo	6	9	8	9	12	-6	-6
Los Ríos	13	12	13	13	13	1	0
Maule	12	14	14	14	14	-2	-2
La Araucanía	15	15	15	15	15	0	0

Resultado

ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD REGIONAL ICR

Región	2014	2015	2016	2017	2018	Variación 2014-18
Magallanes	43.1	46.1	47.5	48.7	49.2	6.0
Santiago	46.2	45.2	48.4	49.0	49.3	3.1
Antofagasta	49.5	50.2	53.6	53.9	54.8	5.3
Aysén	48.8	48.4	49.7	50.2	49.8	0.9
O'Higgins	47.5	48.3	49.0	48.7	48.4	0.8
Los Lagos	47.1	48.3	48.6	48.2	49.0	1.9
Atacama	53.3	54.3	55.5	55.0	56.2	2.8
Tarapacá	46.7	48.4	50.0	50.4	50.8	4.0
Arica y Parinacota	44.0	44.2	46.9	47.4	47.7	3.6
Valparaíso	46.9	47.9	48.1	48.1	48.8	1.9
Biobío	42.0	43.6	44.2	44.1	44.9	2.9
Coquimbo	43.3	45.3	47.1	47.5	47.9	4.5
Los Ríos	47.0	48.7	49.2	49.3	50.7	3.6
Maule	48.1	49.4	52.1	51.6	51.0	2.8
La Araucanía	53.3	54.8	56.8	57.1	58.3	5.0

Resultado

ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD REGIONAL ICR

Región	Ranking 2018	Categorías				
		2014	2015	2016	2017	2018
Magallanes	1	Alto	Alto	Muy Alto	Muy Alto	Muy Alto
Santiago	2	Alto	Alto	Alto	Alto	Muy Alto
Antofagasta	3	Medio-Alto	Medio-Alto	Alto	Alto	Alto
Aysén	4	Medio-Bajo	Medio-Alto	Medio-Alto	Medio-Alto	Medio-Alto
O'Higgins	5	Medio-Bajo	Medio-Bajo	Medio-Alto	Medio-Alto	Medio-Alto
Los Lagos	6	Medio-Bajo	Medio-Bajo	Medio-Alto	Medio-Alto	Medio-Alto
Atacama	7	Medio-Bajo	Medio-Bajo	Medio-Alto	Medio-Alto	Medio-Alto
Tarapacá	8	Medio-Bajo	Bajo	Medio-Bajo	Medio-Bajo	Medio-Alto
Arica y Parinacota	9	Bajo	Medio-Bajo	Medio-Bajo	Medio-Bajo	Medio-Alto
Valparaíso	10	Medio-Bajo	Medio-Bajo	Medio-Bajo	Medio-Bajo	Medio-Bajo
BíoBío	11	Medio-Bajo	Medio-Bajo	Medio-Bajo	Medio-Bajo	Medio-Bajo
Coquimbo	12	Medio-Bajo	Medio-Bajo	Medio-Bajo	Medio-Bajo	Medio-Bajo
Los Ríos	13	Bajo	Bajo	Medio-Bajo	Medio-Bajo	Medio-Bajo
Maule	14	Bajo	Bajo	Medio-Bajo	Medio-Bajo	Medio-Bajo
La Araucanía	15	Muy Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo

Desviaciones	Categorías
(-inf, -3)	Pésimo
[-3, -2)	Muy Bajo
[-2, -1)	Bajo
[-1, 0)	Medio-Bajo

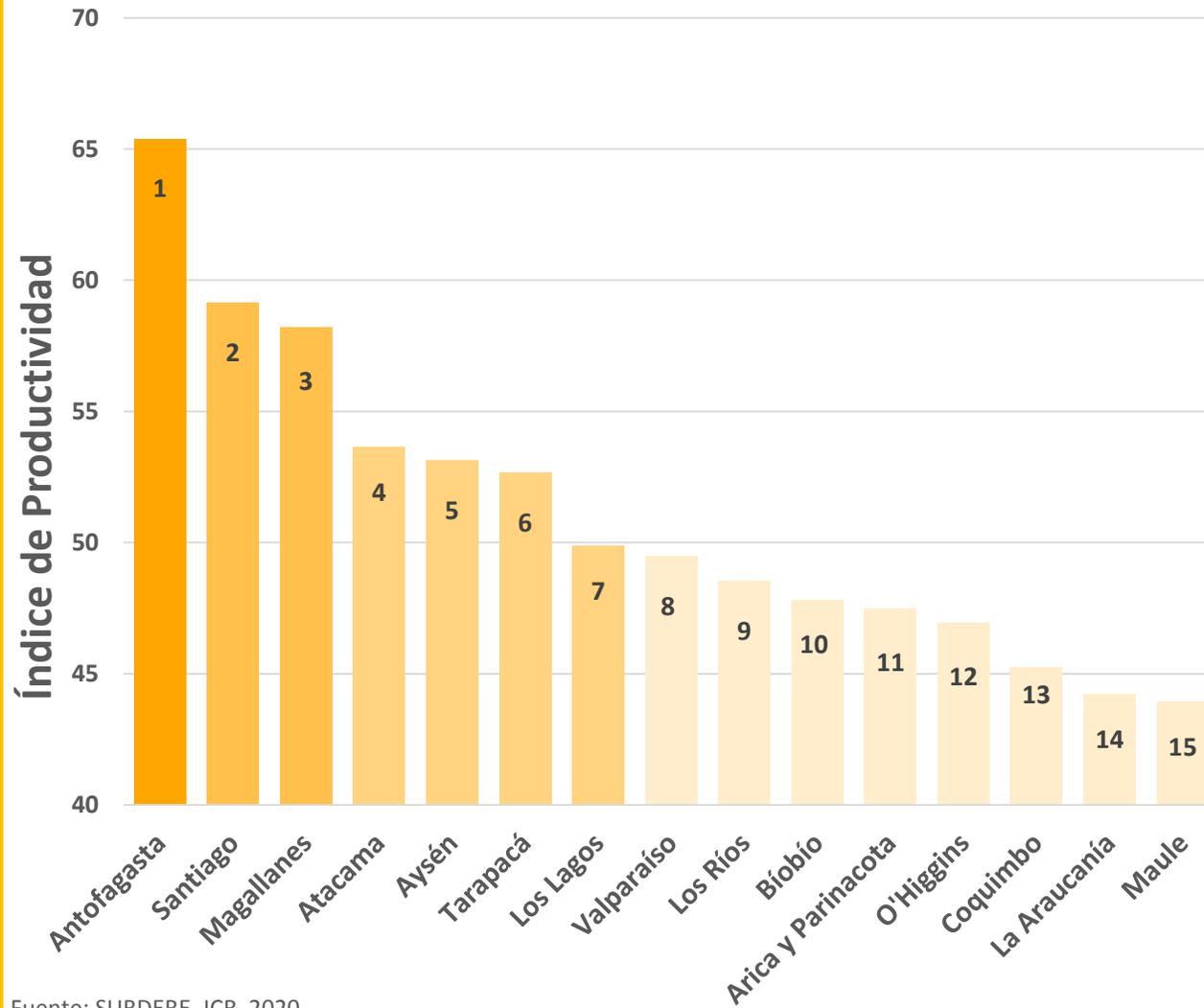
Desviaciones	Categorías
[1, 2)	Alto
[0, 1)	Medio-Alto
[2, 3)	Muy Alto
[3, inf)	Excelencia

$$\bar{X} = 49,15$$

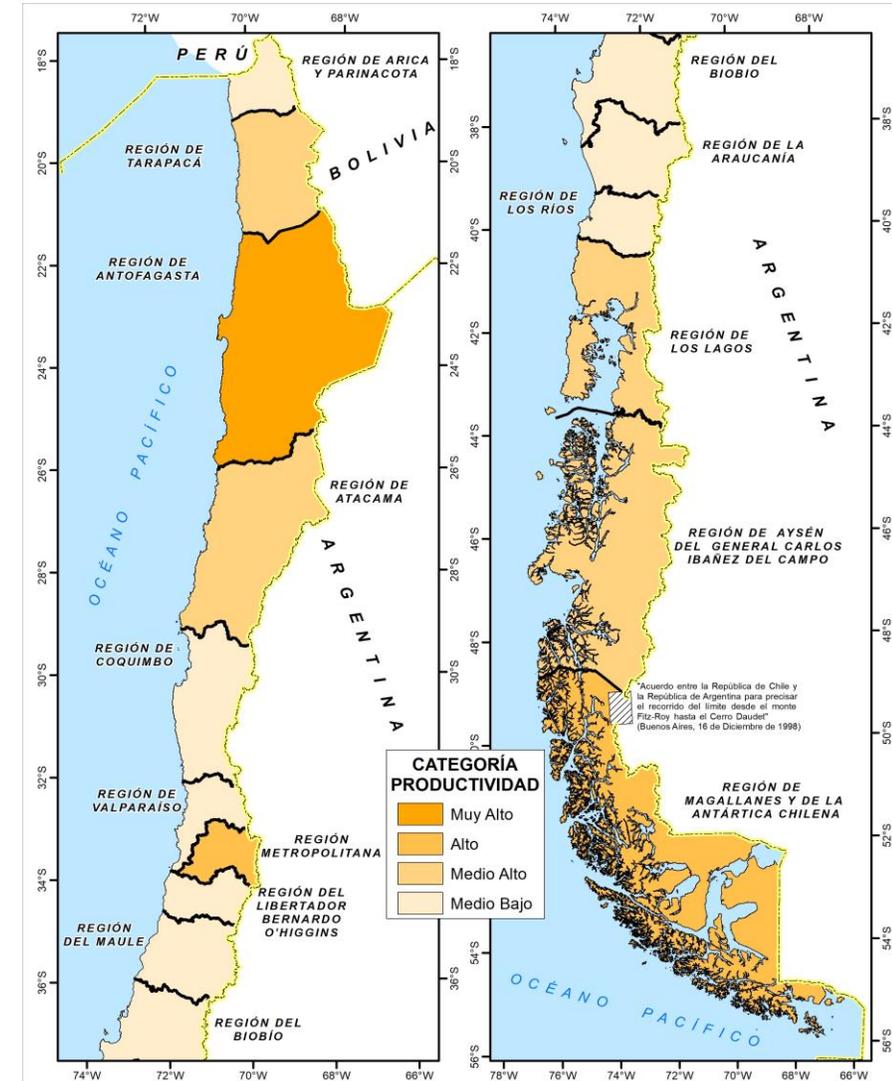
$$\sigma = 3,49$$

$$ICR = \frac{ICR_i - \bar{X}}{\sigma}$$

DIMENSIÓN PRODUCTIVIDAD



Fuente: SUBDERE. ICR 2020



DIMENSIÓN PRODUCTIVIDAD

Región	2014	2015	2016	2017	2018	Variación máxima	Variación 2014-18
Antofagasta	2	1	1	1	1	1	1
Santiago	1	2	2	2	2	1	1
Magallanes	3	3	3	3	3	0	0
Atacama	5	4	4	4	4	1	1
Aysén	10	6	5	5	5	5	5
Tarapacá	8	5	7	7	6	3	2
Los Lagos	4	7	6	6	7	-3	-3
Valparaíso	11	13	10	8	8	5	3
Los Ríos	14	11	12	10	9	5	5
Biobío	7	8	9	11	10	-4	-3
Arica y Parinacota	9	10	11	12	11	-3	-2
O'Higgins	6	9	8	9	12	-6	-6
Coquimbo	13	12	13	13	13	1	0
La Araucanía	12	14	14	14	14	2	2
Maule	15	15	15	15	15	0	0

Resultado

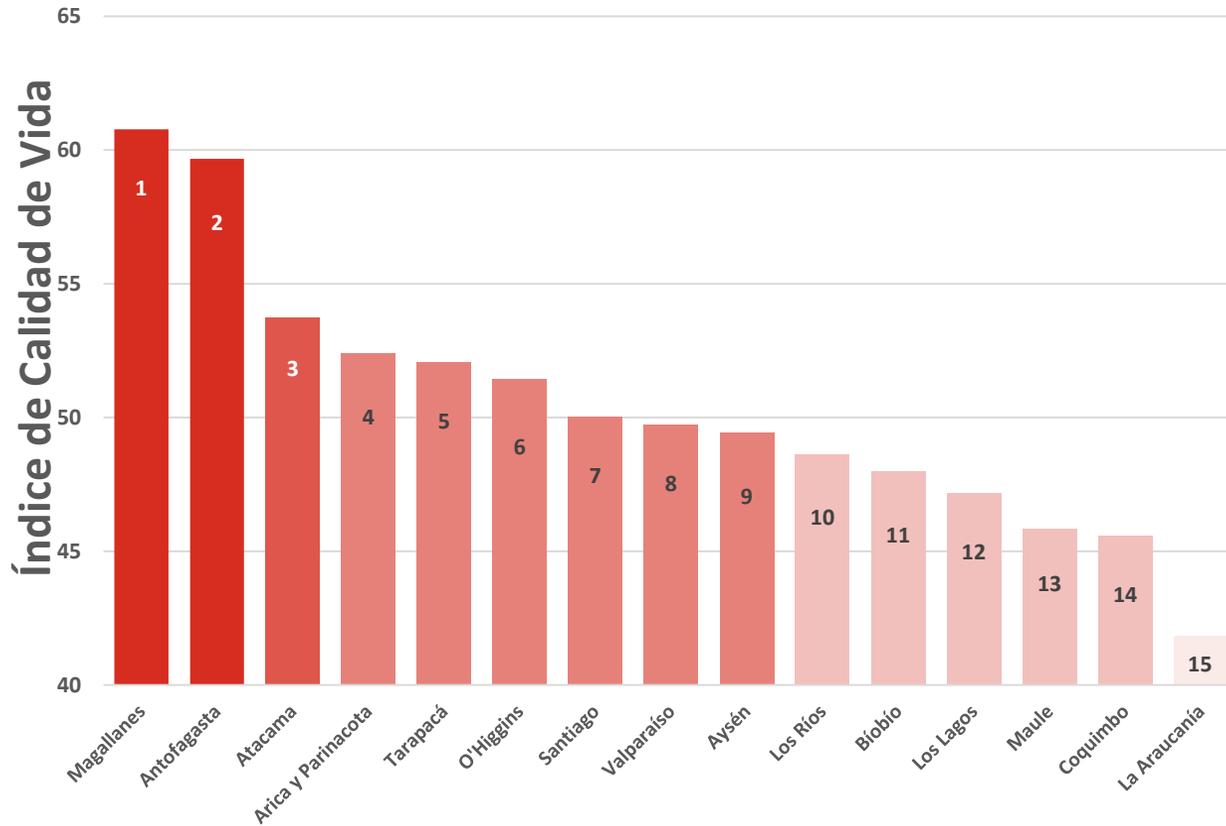
DIMENSIÓN PRODUCTIVIDAD

Región	2014	2015	2016	2017	2018	Variación 2014-18
Antofagasta	62.5	62.1	66.2	64.6	65.3	2.8
Santiago	53.8	55.2	57.6	57.8	59.1	5.2
Magallanes	52.9	54.4	56.7	57.3	58.2	5.2
Atacama	52.9	52.8	53.7	53.4	53.6	0.6
Aysén	47.8	52.5	53.4	54.0	53.1	5.2
Tarapacá	49.5	50.1	51.6	51.3	52.6	3.1
Los Lagos	46.2	46.9	47.6	49.3	49.8	3.6
Valparaíso	46.5	47.1	48.7	48.3	49.4	2.8
Los Ríos	43.6	45.0	46.1	46.9	48.5	4.8
Biobío	43.5	44.8	45.8	46.3	47.8	4.2
Arica y Parinacota	45.3	47.4	47.4	47.3	47.4	2.1
O'Higgins	43.0	43.6	44.9	45.8	46.9	3.8
Coquimbo	43.2	43.7	44.4	45.2	45.2	1.9
La Araucanía	40.6	42.5	42.0	42.5	44.2	3.6
Maule	40.1	41.5	42.0	42.6	43.9	3.7

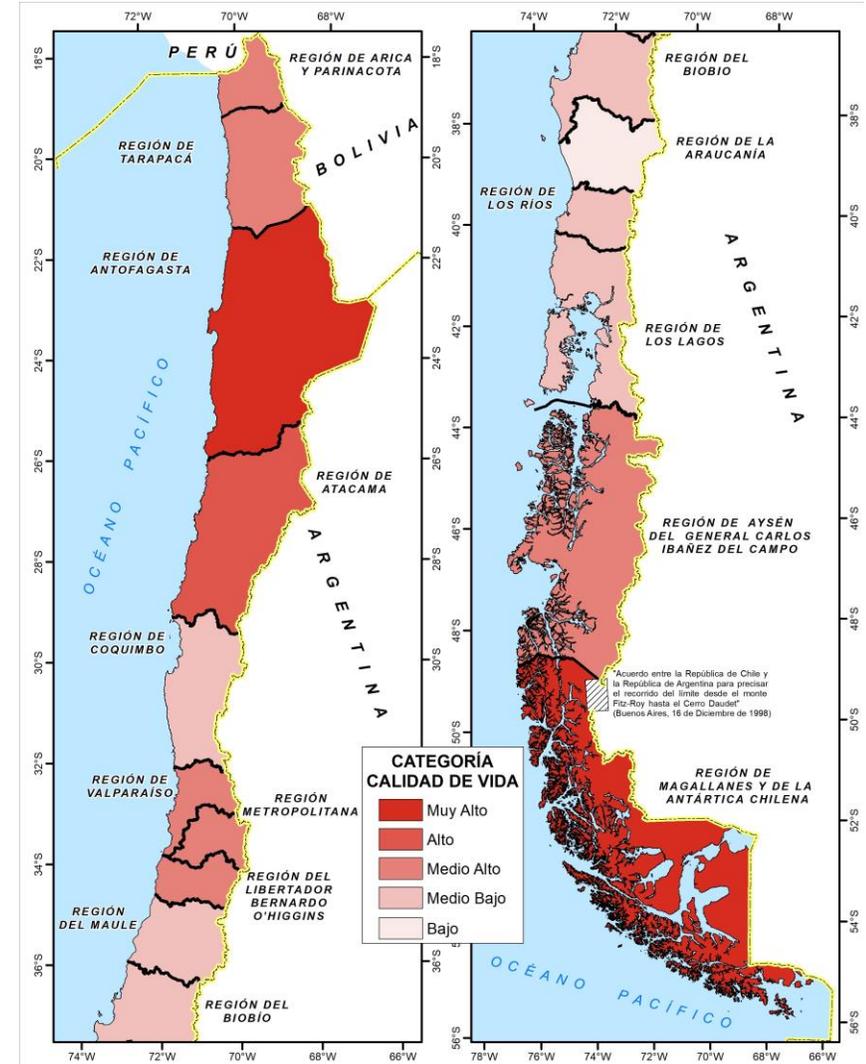
DIMENSIÓN PRODUCTIVIDAD

Región	Ranking 2018	Categorías				
		2014	2015	2016	2017	2018
Antofagasta	1	Muy Alto				
Santiago	2	Medio-Alto	Medio-Alto	Alto	Alto	Alto
Magallanes	3	Medio-Alto	Medio-Alto	Alto	Alto	Alto
Atacama	4	Medio-Alto	Medio-Alto	Medio-Alto	Medio-Alto	Medio-Alto
Aysén	5	Medio-Bajo	Medio-Alto	Medio-Alto	Medio-Alto	Medio-Alto
Tarapacá	6	Medio-Alto	Medio-Alto	Medio-Alto	Medio-Alto	Medio-Alto
Los Lagos	7	Medio-Bajo	Medio-Bajo	Medio-Bajo	Medio-Bajo	Medio-Alto
Valparaíso	8	Medio-Bajo	Medio-Bajo	Medio-Bajo	Medio-Bajo	Medio-Bajo
Los Ríos	9	Medio-Bajo	Medio-Bajo	Medio-Bajo	Medio-Bajo	Medio-Bajo
Bíobío	10	Medio-Bajo	Medio-Bajo	Medio-Bajo	Medio-Bajo	Medio-Bajo
Arica y Parir	11	Medio-Bajo	Medio-Bajo	Medio-Bajo	Medio-Bajo	Medio-Bajo
O'Higgins	12	Bajo	Medio-Bajo	Medio-Bajo	Medio-Bajo	Medio-Bajo
Coquimbo	13	Bajo	Medio-Bajo	Medio-Bajo	Medio-Bajo	Medio-Bajo
La Araucanía	14	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	Medio-Bajo
Maule	15	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	Medio-Bajo

DIMENSIÓN CALIDAD DE VIDA



Fuente: SUBDERE. ICR 2020



Ranking

DIMENSIÓN CALIDAD DE VIDA

Región	2014	2015	2016	2017	2018	Variación máxima	Variación 2014-18
Magallanes	1	1	1	1	1	0	0
Antofagasta	10	3	2	2	2	8	8
Atacama	2	2	3	3	3	1	-1
Arica y Parinacota	13	10	5	5	4	9	9
Tarapacá	8	11	8	6	5	6	3
O'Higgins	3	7	4	4	6	4	-3
Santiago	4	4	7	9	7	5	-3
Valparaíso	6	5	9	8	8	4	-2
Aysén	9	9	6	7	9	3	0
Los Ríos	14	13	12	10	10	4	4
Biobío	7	8	11	11	11	4	-4
Los Lagos	11	12	13	14	12	3	-1
Maule	12	14	14	13	13	2	-1
Coquimbo	5	6	10	12	14	9	-9
La Araucanía	15	15	15	15	15	0	0

Resultado

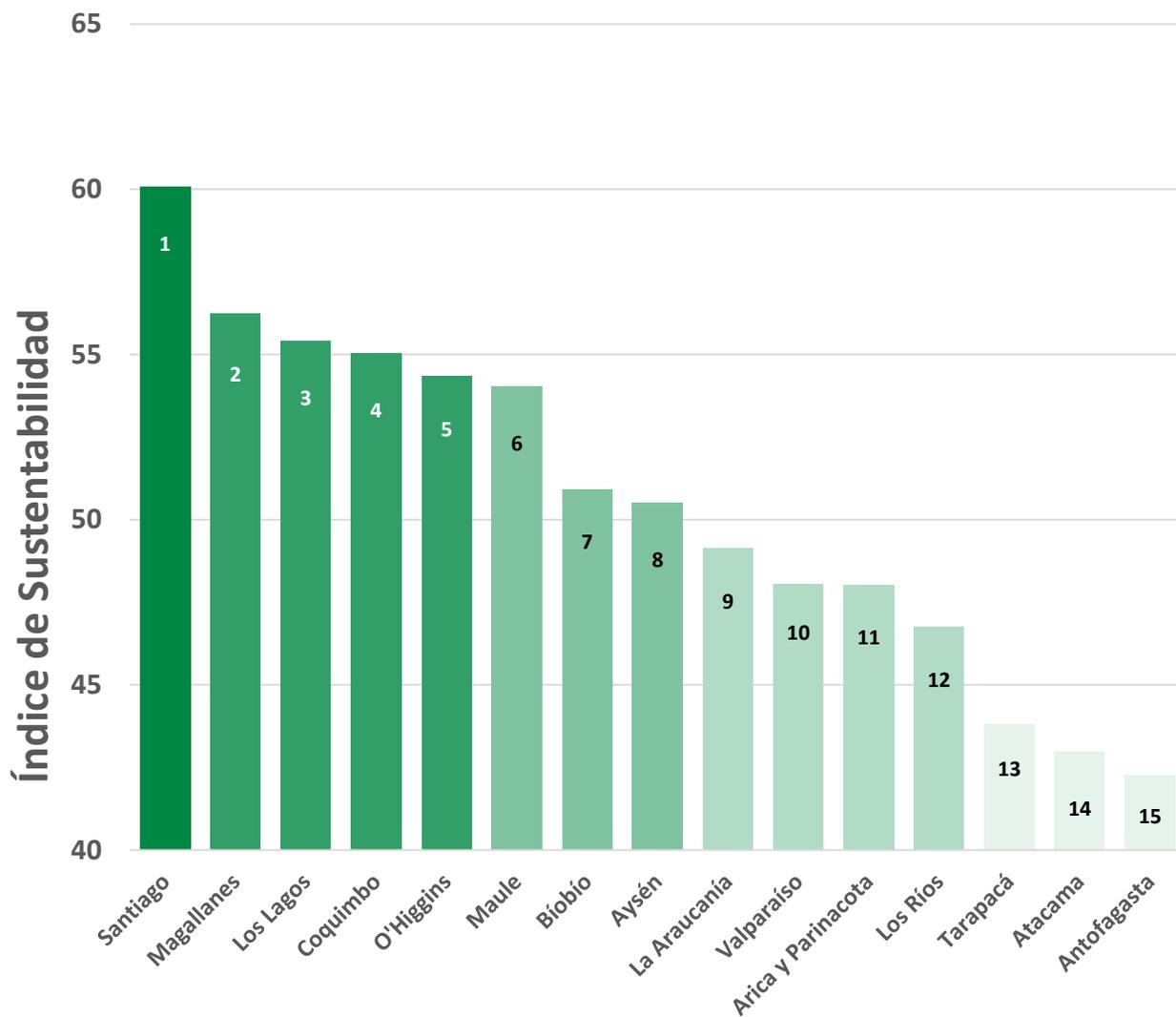
DIMENSIÓN CALIDAD DE VIDA

Región	2014	2015	2016	2017	2018	Variación 2014-18
Magallanes	54.0	58.6	59.4	58.6	60.7	6.6
Antofagasta	46.3	50.9	55.1	57.3	59.6	13.3
Atacama	49.8	52.3	53.1	54.1	53.7	3.9
Arica y Parinacota	42.8	47.9	51.0	52.1	52.3	9.5
Tarapacá	46.8	47.6	49.9	51.5	52.0	5.2
O'Higgins	49.0	49.5	51.6	52.6	51.4	2.4
Santiago	48.8	50.3	50.0	48.8	50.0	1.1
Valparaíso	48.1	49.9	49.6	48.8	49.7	1.5
Aysén	46.3	48.0	50.0	49.6	49.4	3.0
Los Ríos	42.8	45.3	47.0	47.7	48.6	5.8
Biobío	47.4	48.7	48.6	47.5	47.9	0.5
Los Lagos	43.7	47.2	46.7	44.9	47.2	3.4
Maule	43.0	43.8	45.9	46.8	45.8	2.7
Coquimbo	48.3	49.5	49.2	47.2	45.5	-2.7
La Araucanía	40.6	41.6	42.0	41.7	41.8	1.1

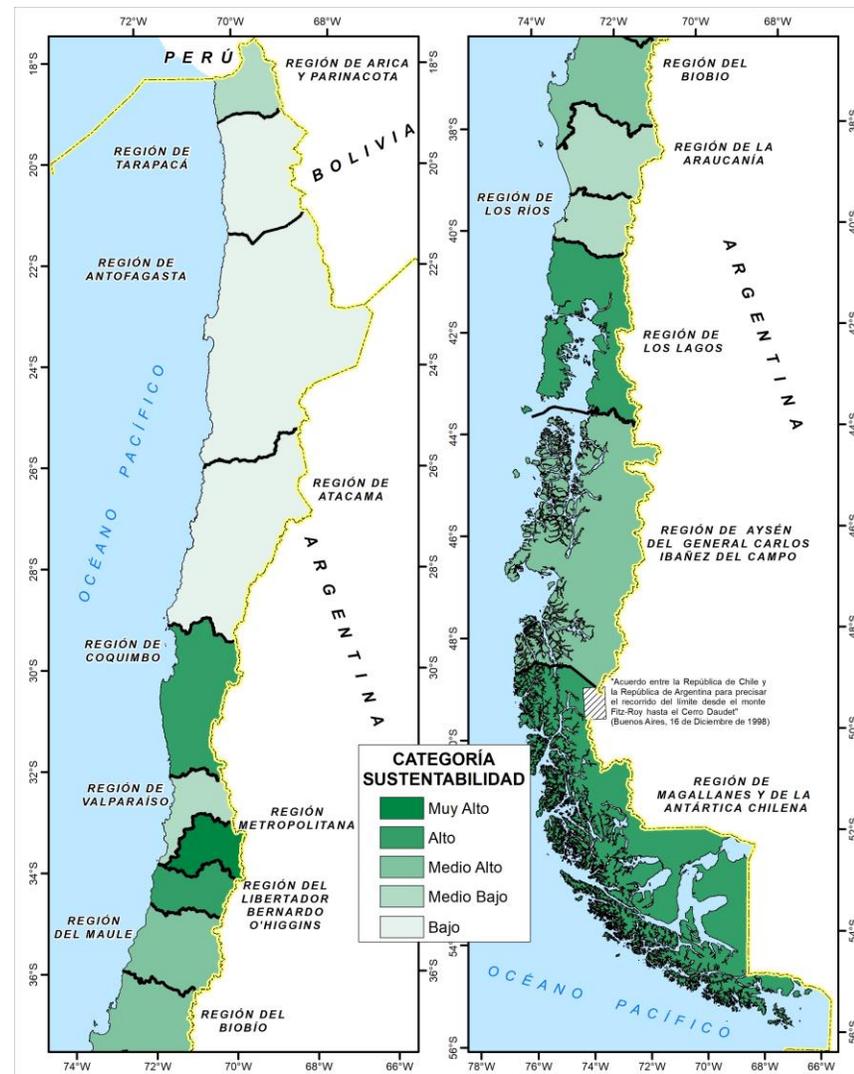
Resultado

DIMENSIÓN CALIDAD DE VIDA

Región	Ranking 2018	Categorías				
		2014	2015	2016	2017	2018
Magallanes	1	Alto	Muy Alto	Muy Alto	Muy Alto	Muy Alto
Antofagasta	2	Medio-Bajo	Medio-Alto	Alto	Alto	Muy Alto
Atacama	3	Medio-Alto	Medio-Alto	Medio-Alto	Alto	Alto
Arica y Parinacota	4	Bajo	Medio-Bajo	Medio-Alto	Medio-Alto	Medio-Alto
Tarapacá	5	Medio-Bajo	Medio-Bajo	Medio-Alto	Medio-Alto	Medio-Alto
O'Higgins	6	Medio-Bajo	Medio-Alto	Medio-Alto	Medio-Alto	Medio-Alto
Santiago	7	Medio-Bajo	Medio-Alto	Medio-Alto	Medio-Bajo	Medio-Alto
Valparaíso	8	Medio-Bajo	Medio-Alto	Medio-Alto	Medio-Bajo	Medio-Alto
Aysén	9	Medio-Bajo	Medio-Bajo	Medio-Alto	Medio-Alto	Medio-Alto
Los Ríos	10	Bajo	Medio-Bajo	Medio-Bajo	Medio-Bajo	Medio-Bajo
Bíobío	11	Medio-Bajo	Medio-Bajo	Medio-Bajo	Medio-Bajo	Medio-Bajo
Los Lagos	12	Bajo	Medio-Bajo	Medio-Bajo	Medio-Bajo	Medio-Bajo
Maule	13	Bajo	Bajo	Medio-Bajo	Medio-Bajo	Medio-Bajo
Coquimbo	14	Medio-Bajo	Medio-Alto	Medio-Alto	Medio-Bajo	Medio-Bajo
La Araucanía	15	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo



Fuente: SUBDERE. ICR 2020



Ranking

DIMENSIÓN SUSTENTABILIDAD

Región	2014	2015	2016	2017	2018	Variación máxima	Variación 2014-18
Santiago	1	1	1	1	1	0	0
Magallanes	2	5	2	2	2	3	0
Los Lagos	3	3	6	3	3	3	0
Coquimbo	4	4	4	4	4	0	0
O'Higgins	8	2	3	6	5	6	3
Maule	7	9	5	5	6	4	1
Biobío	6	6	8	8	7	2	-1
Aysén	5	8	7	7	8	3	-3
La Araucanía	10	10	9	9	9	1	1
Valparaíso	9	7	11	11	10	4	-1
Arica y Parinacota	15	12	12	12	11	4	4
Los Ríos	12	11	10	10	12	2	0
Tarapacá	13	15	13	13	13	2	0
Atacama	11	13	14	14	14	3	-3
Antofagasta	14	14	15	15	15	1	-1

Resultado

DIMENSIÓN SUSTENTABILIDAD

Región	2014	2015	2016	2017	2018	Variación 2014-18
Santiago	57.7	57.8	59.3	59.1	60.0	2.3
Magallanes	52.9	51.7	54.4	55.4	56.2	3.3
Los Lagos	51.3	52.3	53.3	54.2	55.4	4.0
Coquimbo	51.3	51.9	53.8	54.1	55.0	3.6
O'Higgins	48.3	52.6	53.9	53.2	54.3	6.0
Maule	49.4	47.7	53.4	53.3	54.0	4.6
Biobío	49.9	50.4	50.0	50.5	50.9	1.0
Aysén	50.3	47.7	53.0	51.4	50.5	0.1
La Araucanía	44.9	46.9	49.0	48.5	49.1	4.1
Arica y Parinacota	41.4	43.1	44.3	46.8	48.0	6.6
Valparaíso	46.7	48.1	47.5	47.5	48.0	1.3
Los Ríos	43.7	45.6	48.3	48.0	46.7	3.0
Tarapacá	42.5	38.7	44.1	44.6	43.8	1.2
Atacama	44.3	40.9	43.0	43.8	42.9	-1.3
Antofagasta	41.8	39.9	42.2	42.4	42.2	0.3

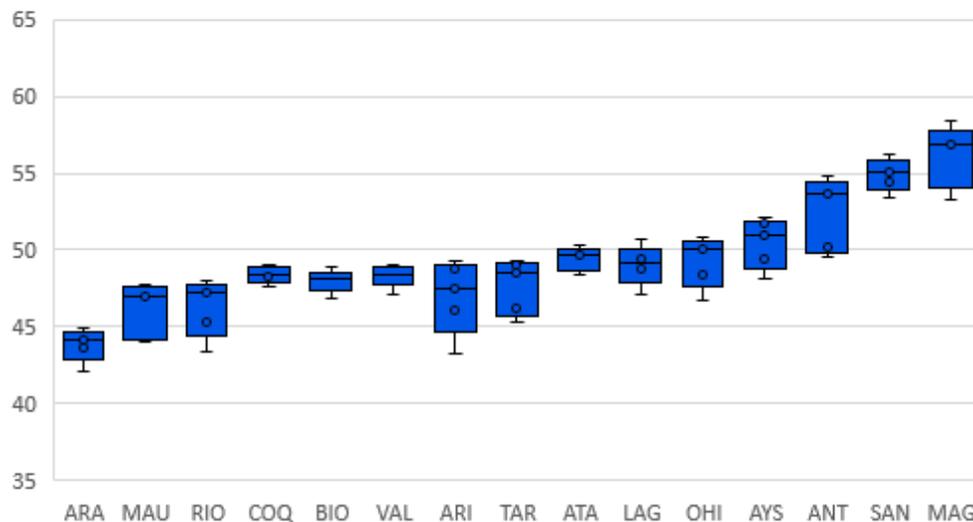
Resultado

DIMENSIÓN SUSTENTABILIDAD

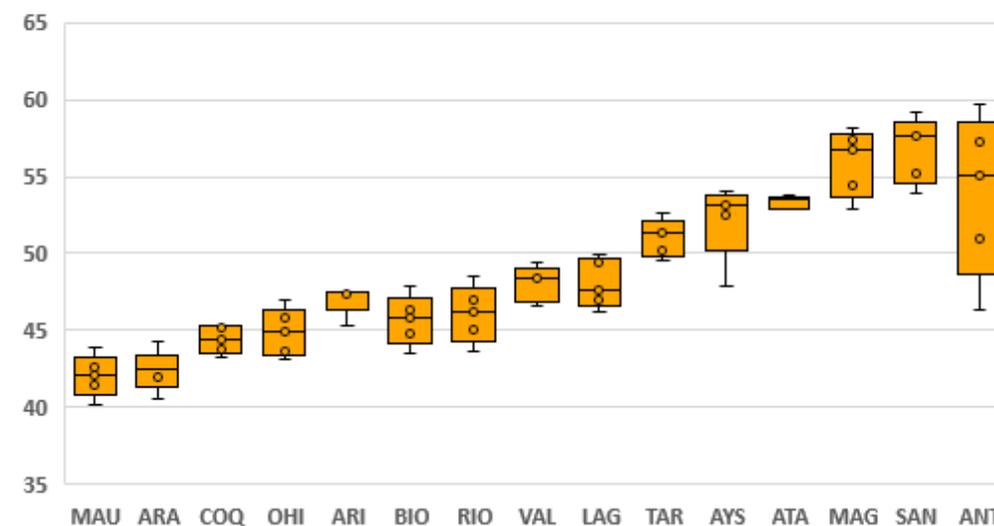
Región	Ranking 2018	Categorías				
		2014	2015	2016	2017	2018
Santiago	1	Alto	Alto	Muy Alto	Alto	Muy Alto
Magallanes	2	Medio-Alto	Medio-Alto	Alto	Alto	Alto
Los Lagos	3	Medio-Alto	Medio-Alto	Medio-Alto	Medio-Alto	Alto
Coquimbo	4	Medio-Alto	Medio-Alto	Medio-Alto	Medio-Alto	Alto
O'Higgins	5	Medio-Bajo	Medio-Alto	Medio-Alto	Medio-Alto	Alto
Maule	6	Medio-Alto	Medio-Bajo	Medio-Alto	Medio-Alto	Medio-Alto
Bíobío	7	Medio-Alto	Medio-Alto	Medio-Alto	Medio-Alto	Medio-Alto
Aysén	8	Medio-Alto	Medio-Bajo	Medio-Alto	Medio-Alto	Medio-Alto
La Araucanía	9	Medio-Bajo	Medio-Bajo	Medio-Bajo	Medio-Bajo	Medio-Bajo
Valparaíso	10	Medio-Bajo	Medio-Bajo	Medio-Bajo	Medio-Bajo	Medio-Bajo
Arica y Parinacota	11	Bajo	Bajo	Medio-Bajo	Medio-Bajo	Medio-Bajo
Los Ríos	12	Bajo	Medio-Bajo	Medio-Bajo	Medio-Bajo	Medio-Bajo
Tarapacá	13	Bajo	Muy Bajo	Bajo	Medio-Bajo	Bajo
Atacama	14	Medio-Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Antofagasta	15	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo

EVOLUCIÓN REGIONES EN COMPETITIVIDAD 2014 - 2018

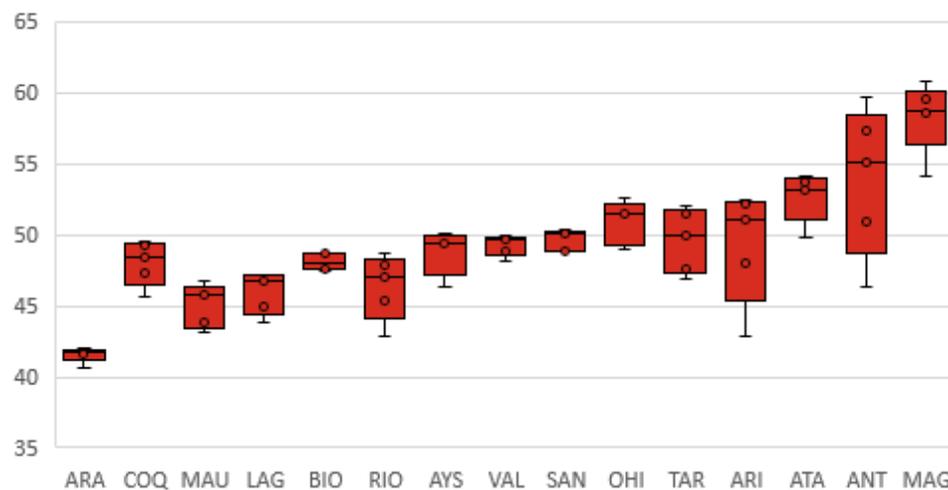
ICR



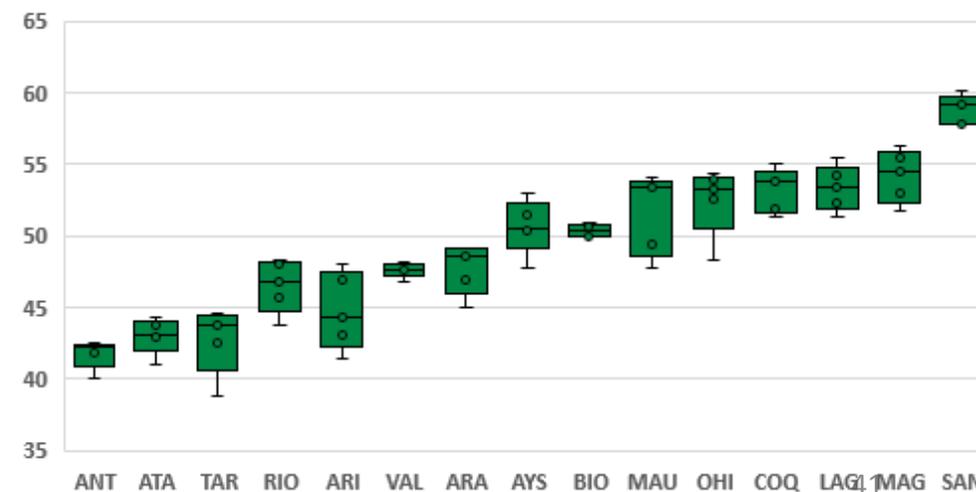
Productividad



Calidad de Vida



Sustentabilidad



Incidencia de variables: Top 15

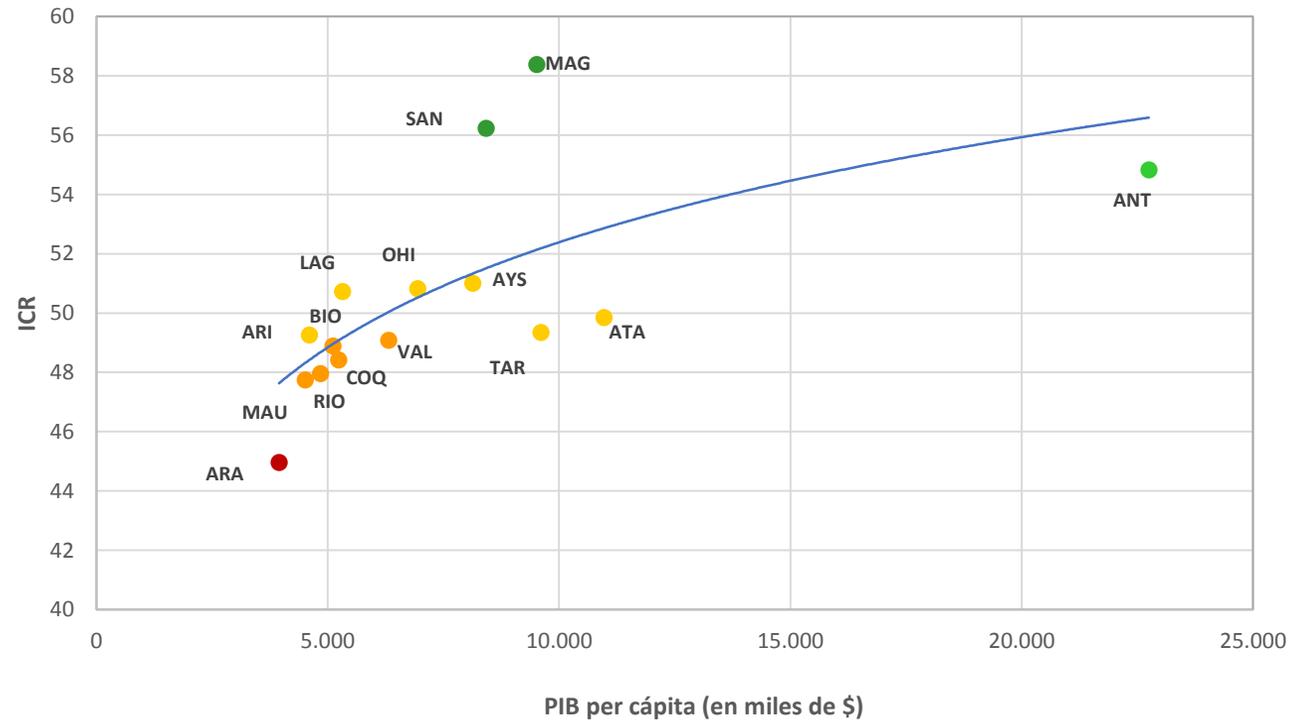
El peso total de cada variable se calcula multiplicando los ponderadores de cada nivel. Sin embargo, es sólo una aproximación (representa el caso de agregación lineal-lineal-lineal).

Posición	Peso total (aprox. Lineal)	Acumulado	Variable	Factor al que pertenece
1°	4,48%	4,48%	promedio_PSU	Capital Humano
2°	4,23%	8,71%	gini	Igualdad
3°	4,12%	12,84%	incivildades	Seguridad
4°	3,71%	16,55%	emision_alagua_pc	Calidad Medioambiental
5°	3,67%	20,22%	gasto_capacitacion_pc	Mercado Laboral
6°	3,38%	23,60%	formales	Ingresos
7°	3,24%	26,84%	tasa_capacitacion	Mercado Laboral
8°	3,14%	29,98%	titulados_edsup	Capital Humano
9°	3,13%	33,11%	iextr_acum_pc	Capital Físico
10°	3,13%	36,24%	ipriv_acum_pc	Capital Físico
11°	3,05%	39,29%	Bosque	Capital Natural
12°	2,80%	42,09%	especies_amenazadas	Capital Natural
13°	2,62%	44,72%	emision_ffija_pc	Calidad Medioambiental
14°	2,47%	47,19%	coef_palma	Igualdad
15°	2,34%	49,53%	inv_pub_fndr_pc	Gobierno

ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD REGIONAL (ICR)

Correlaciones

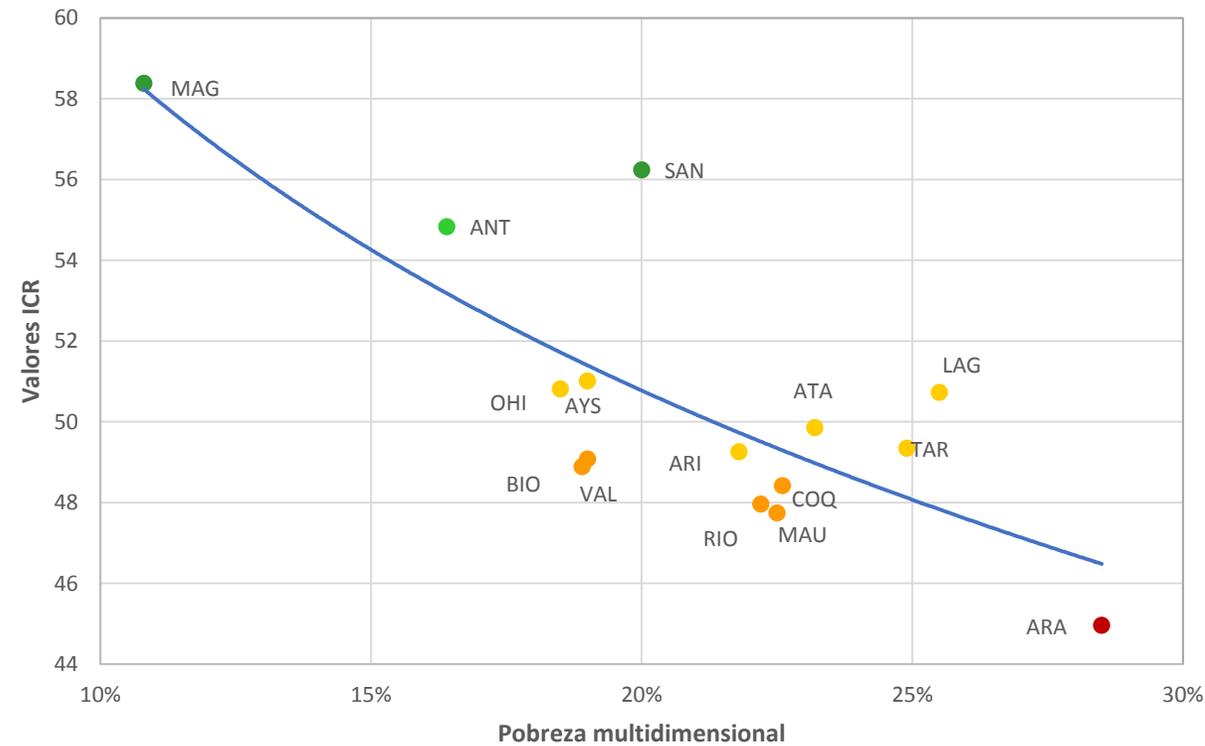
ICR vs PIB per cápita



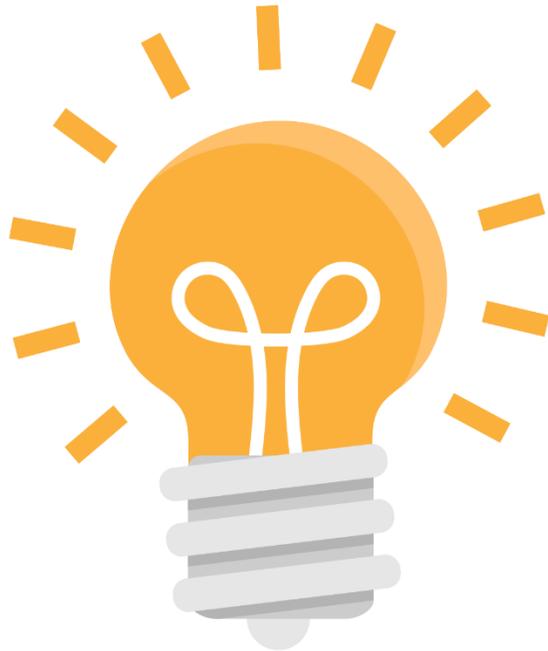
ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD REGIONAL (ICR)

Correlaciones

ICR vs Pobreza multidimensional



PROSPECCIÓN

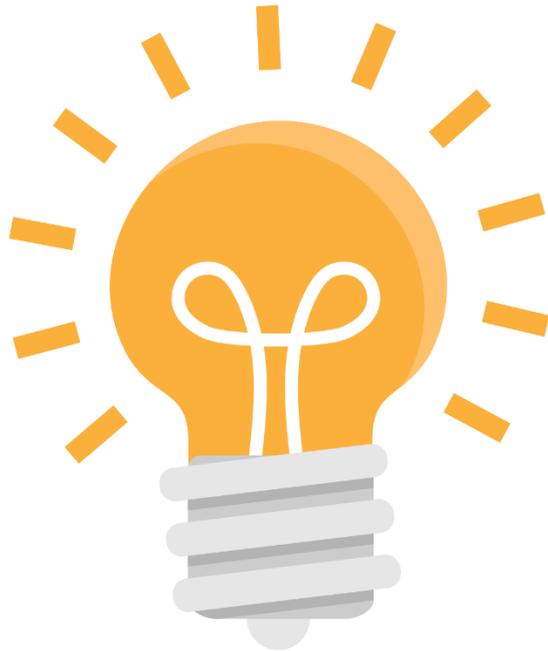


Otra de las riquezas que ofrece este índice es la posibilidad de generar proyecciones:

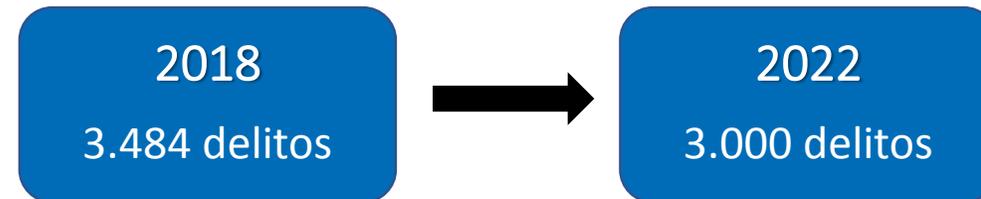
Se introducen proyecciones de las variables en el modelo, arrojando resultados para años futuros.

Cabe mencionar que ello no se utilizaría para establecer un nuevo ranking, sino obtener directrices de como se desarrollarán las regiones en el futuro.

PROSPECCIÓN



Un ejemplo de ello podría ser invertir en un programa para combatir la delincuencia en la región de Valparaíso, bajando la cantidad de incivildades.



Ello se traduciría en un aumento del factor de Seguridad de 46,92 a 52,37; la dimensión de Calidad de Vida pasa de 49,74 a 50,85; para finalmente ver un aumento del ICR de 49,08 a 49,44. **Esto eleva a Valparaíso desde el 10° al 8° lugar del ranking.**

Conclusiones

CONCLUSIONES DEL ICR

- Los resultados del ICR entregan antecedentes para un período que se abre hacia la descentralización, para elaborar políticas públicas y avanzar en el desarrollo, y evaluar la gestión de políticas del gobierno central y de los gobiernos regionales.
- Relevancia del ICR permite mirar la competitividad en un sentido más amplio (más allá del PIB y de la pobreza) para resolver los desafíos de las regiones en el futuro.
- Características relevantes (fortalezas) de las regiones permiten ser compatibilizados con las tendencias del mundo.

CONCLUSIONES DEL ICR

- Peso de variables más relevantes permiten planificar la competitividad a través de políticas públicas.
- Variables como el FNDR tienen alta incidencia en la competitividad, a nivel de la dimensión Productividad (10,5%) y el ICR 3,5%. Lo que va en el sentido de un proceso de descentralización.
- Los shock naturales se aprecian en los resultados regionales lo que muestra vulnerabilidad.

CONCLUSIONES DEL ICR

- Las regiones están distribuidas en forma altamente especializadas, en la minería, la agricultura y silvicultura, y la pesca. Además, esa realidad está asociada a una relativa baja calificación de la FT, lo que puede representar un freno en productividad y competitividad.
- Las regiones tienen avances en competitividad, con pocos retrocesos en dimensiones.

CONCLUSIONES DEL ICR

- Las regiones del extremo austral y norte tienen resultados destacados.
- Las segundas metrópolis, portuarias e industriales tienen comportamiento estacionario.
- La región capital con 43% población y 47% PIB, grandes resultados por su condición privilegiada.

CONCLUSIONES DEL ICR

- Las regiones de pequeña producción agrícola y pequeña minería tienen alta posición en sustentabilidad y baja en productividad y calidad de vida (bajo o medio bajo).
- Las regiones mineras tienen lugares destacados en ICR (alto o medio alto), y altas posiciones en productividad y calidad de vida, y baja en sustentabilidad. Además presentan las mayores variaciones en el período de 5 años. La dependencia de un recurso debe llevar a la reflexión sobre el desarrollo futuro de esas y demás regiones.

DESAFÍOS CON EL ICR

- Es una herramienta para la asignación presupuestaria.
- Pueden establecerse comparaciones con otras economías que nos lleve a subir estándares. **Chile promotor de la competitividad interregional con otros países.**
- Avanzar en **indicadores territorializados** para medir mejor los avances en el desarrollo y gestión de los gobiernos regionales.
- Abre un espacio para medir la **competitividad de las ciudades**. Con ello resolver un tema de centralismo al interior de las regiones.
- **Mesa Latinoamericana (OEA)**
 - Participación de varios países para reflexionar en conjunto sobre la competitividad, y como mejorar nuestros países y regiones.
 - Propuesta de acciones conjuntas que nos lleven a mejorar nuestros resultados locales.

DESAFÍOS CON EL ICR (CONT.)

- Los resultados del ICR son antecedentes valiosos para la atracción de **inversiones**.
- Es una guía que nos indica las debilidades para superar o las fortalezas para aprovechar, y en ese sentido contribuye como un insumo para la **recuperación** post crisis.

Disponible para descarga en:

 www.descentralizachile.cl



Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo
Gobierno de Chile

ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD REGIONAL ICR 2020

DESCARGAR 

www.subdere.gov.cl

